

今天我們要講的主題是 relative clause，聽到這個 relative clause 你們是覺得舒服還是頭痛？為甚麼頭痛？這是我們國中高中英文文法一個很重要的 issue，事實上他很簡單，relative clause 在幹什麼？他其實只是說明一個東西，所以我要求你們回想一下，我說我會讓這堂課 worthwhile 就是我會把過去國中高中重要的 grammatical issue 把他搞清楚，這樣你們回家的時候就會很滿足，以前你對 relative clause 所有的問題今天都要解決，我常常覺得很有意思，我們在國中剛開始學 relative clause 的時候，通常裡面的 exercise 是什麼？想想看我們當初在做 relative clause 的 exercise 的時候，我們做的 exercise 是什麼樣的 exercise？誰還記得？通常是兩個句子，我們把它改為一個句子，所以那個句子會是什麼？I bought a book yesterday，然後呢？the book is interesting，你有沒有想過為什麼我們有兩個句子改成一個句子來學 relative clause？你就知道 relative clause 在幹什麼了？第一，relative clause，他是一個詞還是一個 clause，他是一個句子，可是這個句子是自己獨立存在的嗎？他被放到另外一個句子裡面，所以 relative clause 基本上，是一個句子拿來修飾另一個句子裡面的某一個成分，通常是 NP(noun)，所以想想看就用我們過去學的，就用那個例子我們就不會搞錯，I bought a book yesterday，我跟你說我昨天買了一本書，你想不想知道那本書怎樣？你想不想更進一步知道那本書對我的意義是什麼？那本書是白癡還是聰明人？你會不會想要知道，你當然可以說，I bought the

book, 然後我說什麼, the book is interesting, 可是我如果要把那個句子換一下, 我直接修飾我的名詞, the book I bought yesterday is interesting, 或者是 I bought a book which is interesting, 其實意似就是這樣的, 你就是把本來可以 separate 成兩個的子句, 把它們放在一起, 那你之所以可以放在一起, 是因為其中一個句子是在修飾另外一個句子中的名詞, the book I bought yesterday, 這個 book 跟我的關係是什麼? 然後這個 book 是什麼? interesting, 所以在想想這個句子, 他其實有兩個部份, 一個是背景, 一個是前景, 一個是我 assume, 我交代他的背景資料, 另外一個是我真正 assert 的, 我真正要說的是什麼? the book is interesting, 可是這個 book 你不了解, 所以 somehow 我要為這個 book 說明一下, 像 anchor, 床的錨, 你把它定在一個地方, 穩穩的匝在一個地方, 你是不是就更清楚是哪一本書了? the book I bought yesterday, 那 relative clause, 剛剛有同學說是修飾, 那更正確的講法我喜歡用 anchor, 他就是把它 anchor 在一個我熟悉的環境, 固定的環境, 就像船的錨, 我一在強調 anchor, 所以你很清楚就是這個, 除了我們常說的修飾, 或 anchor 之外, 我們也很常用一個詞叫限定, 所以我們過去學 relative clause 的時候我們會說有限定的子句, 也有非限定的子句, 那一般的 relative clause 就是用來限定的, 修飾就是一種限定, 就是這們多的人, 萬頭鑽動, 你跨年的時候看到那麼多人到底是哪一個? 你是不是要加以限定, 你修飾的意思就是要把它 specify 出來, narrow out, single out 一個出來, 像 relative clause 就是在做這件事情的, 所以 the girl there

with a red bag with long hair who is looking at the east, whatever 你怎麼用，他都是用來幫助我們限定他的 referential scope 是什麼，所以這就叫做限定子句，基本上它就是在表達他在溝通上面的功能，你了解這個功能後你就不會害怕，像對於這個限定就是非限定，哪什麼叫做非限定？你把這些概念先想清楚，等一下我們講就行雲流水了，如果限定是有一堆的可能，想像跨年晚會的萬頭鑽動，我要限定其中一個，這個叫限定，跟我沒有限定的意思是，這一堆的人都是這個樣子，就沒有限定了，所以加不加 coma，意思就在這裡，那那個限定的子句，就是 relative clause，非限定的子句我們不是要加 coma 媽？那加 coma 的你還記得國中高中老師怎麼說，他不叫 relative clause，非限定的子句我們不說他是關係子句，我們說他是什麼？同位語，你想想看什麼叫做同位語？同是相同，位是位階一樣，也就是說 a 是什麼，我後面的東西也就是什麼，所以那叫做補充說明，就是所有外文系的學生，所有外文系三年級的學生，所有 juniors here，然後 coma who are hard working，所有外文系的學生都是如此，這叫同位，所以 juniors/hard working，是一樣的，是對等的，是相同的，這個叫做非限定，就是同位語的意思，好哪限定的呢？the juniors 沒有 coma 喔 who are hard working，是所有人媽？為什麼叫限定，就是這邊 5.60 個人，可是只有一小撮，希望不是一小撮是一大撮是 who are hard working，我有沒有限定？我再這一整個集合當中有在限定一小部份，了解了媽？這個就叫做限定的狀況，所以這沒什麼了不起的，那再進一步去看，可以去限定的，

通常是一個集合，有很多的可能，你才會去限定，如果我本來就只有一個可能，沒有人可以跟我 compete，我沒有別的 candidate，我需不需要限定？所以如果是專有名詞，如果是只有一個人的，只有一個可能的，你就不需要去限定了，所以專有名詞我們全班只有一個 john，所以你還記得同位語老師說前面常常是什麼？你要把過去的 rules 全部串起來，同位語的前面通常是什麼？專有名詞，專有名詞不能用 relative clause 去形容了，因為他沒有去限定的必要，全班只有一個 john，我只要說出 john 來，我就已經知道，已經限定了，所以專有名詞後面通常接的就是同位語，所以你們還記得以前學的課文裡面，路易十四就是一個法國國王，我不知道你們跟我讀的是不是一樣，所以前面是一個專有名詞，然後逗號逗號，來修飾這個傢伙是什麼樣的人，可以嗎？所以限定跟非限定他都是用來修飾或說明，只是一個是從大的集合中篩選一撮，這個叫限定，非限定的就是我沒有再篩選，所有的都 apply，因為他們是相同的位階，好我們今天就來開始看，relative clause 到底在語言中有什麼特性，這是第九章的部份，第九章有四個問題，你們還記得有問題吧？有沒有看過那四個問題？所以 relative clause 基本上是一個附屬子句，叫做 subordinate clause 因為它是 embedded，他 embedded as 什麼？剛剛說修飾就是 as noun modifier，名詞的修飾語，那注意喔，relative clause 是屬於名詞片語裡面的，所以我不知道你們還記不記得，我再教名詞的時候，我曾經叫你們做一個作業，那個作業其實是為今天作預備的，我叫你麼造一個很長很長的名詞，結

果很多組給我的不是名詞片語，因為真正的名詞片語，他的頭是誰？**what is the head of the noun phrase**？就是 **noun**，所以你可以前面說一堆，在中文裏面，我們是把修飾語在前面，所以我們會說他是一個很用功很勤儉很耐勞，很耐操，從純潔，很正直，很清潔，很很很很很，一堆很的人，你最後要加一個 **head**，真正的名詞片語要有 **noun head**，那前面的就是修飾語，那中文是把修飾語放前面，英文剛好相反，如果我說他是一個很正直很清潔很勤儉很迷人的人，換成英文是什麼？相反過來，我先講名詞，先講頭，**a person who is** 然後我可以一直講下去，所以這個 **relative clause** 是可以 **inside a noun phrase**，所以我們看底下的例子，**I bought the book**，到這邊也可以，因為我要求的就是一個 **noun phrase**，所以 **I bought a book**，**I bought many books** 都可以，事實上已經完成了我們語法上的要求，那我後面在加一個 **relative clause**，**which is assigned by my teacher**，就跟一個形容詞一樣，修飾這個書，那想想看 **modifier** 在前跟 **modifier** 在後，和整個語言的個性是不是相容的，這我一開始就強調，看一個語言就像看一個人一樣，他有它獨特的個性，中文通常都是先講背景，先聊聊家常，最後才進入主題，還記得我們講過，重點在前，還是重點在後，是不同的個性，中國人，中文，是不同的個性，中文是重點在後，所以名詞片語上面的展現是不是也是這樣子，很怎麼樣怎麼樣的.....人，最後你才講出 **head**，那英文我一在強調他是重點在前，先講重點，所以 **the book**，書已經出來了，重點已經出來了，然後才說書是怎麼樣，名詞在前，修飾語在後，這是英文很清

楚的特色，那下面要解決的問題是，我們過去花很多時間在學 **which** 跟 **who**，這其實沒什麼了不起，因為戴名詞其實就是會對人還是非人做標記，你想想看你學代名詞的時候，人的代名詞是不是跟非人的代名詞不一樣？所以 **he/she/they**，東西你用什麼？**it**，然後你再用關係代名詞，注意喔他叫關係代名詞，所以他是在代替一個名詞，同樣的道理他是一個代名詞，那代替人的就是 **who**，代替東西的就是 **which**，所以這個在概念上也很簡單，那問題來了，我為甚麼要用代名詞，我為甚麼要用一個 **which**，我為甚麼要用一個 **who**？這才是我們當初學的時候的疑問，那為什麼要？事實上我說過這是兩個句子，所以 **I bought the book**，另外一句話是什麼？**I bought the book** 是一句話，另外一句話是什麼？**the book was assigned by the teacher**，所以語言也可以這樣講，**I bought the book, the book was assigned by the teacher**，**relative clause** 基本上就是在講這個意思，那你會不會覺得很煩，很 **redundant**，**I bought the book, the book was assigned by the teacher**，我不要那麼笨，我聰明一點，我既然前面講了 **the book** 我後面能不能用代名詞，就是這個意思，所以我們就用一個代名詞 **which** 代替前面的 **who**，那如果是人，**I met a boy**，就用 **who**，就是這樣子，哪有什麼難的？好那我們現在看課本它就提出兩個類型，就是我們剛剛講的限定與非限定子句，限定他叫做 **restrictive relative clause**，簡稱為 **RRC**，所以我們等下講 **RRC** 你就知道是限定的關係子句，那我們用這個圖來表達限定的概念，就是我們剛剛講的，我們用圖解，有一個 **set**，一個大個集合，所有外

文系的學生，可是只有一個 subset out of the whole set，所以什麼叫做 restrictive relative clause，就是 restrict the nouns from one set to a subset，that is narrow the domain of reference，所以當我說 the man who married my sister is a jerk，這時候我之所以沒有用 coma，我用限定是因為，man 有很多，可是我再那麼多人當中，我 single out 其中一個，這個就叫限定，所以記住這個圖，每一次你在用 relative clause，你其實都是在用限定的用法，有一堆的可能，所以你看剛剛那個句子也是一樣阿，I bought the book，the book 有很多個，我就是限定其中的一個，那課本接下來講說 restrictive relative clause 就是 RRC，他的功能是什麼？他的功能跟我們在語言當中講的 referential coherence 是有關的，他說 RRC is used in grounding the reference to the knowledge base that is already represented in the mind of the hearer，所以意思就是你的腦袋中已經有一堆的 book，那我 ground 在你的 knowledge 當中，I bought a book which is assigned by the teacher，所以 grounding 是 relative clause 裡面最重要的，accessible，when a reference is less accessible, a pronoun or zero noun is used，還記得我們以前講過，如果這個名詞是一個 new information，我當然就是用一個 full NP，如果他已經是你知道的我就用代名詞，那 relative clause 通常都是一個新的訊息，只是我後面加了一些修飾，讓你覺得是比較熟悉的，所以其實是在 less accessible 的時候，我需要去 modifier，所以 modifier a full noun with RRC is one of the several strategies used for a reference less accessible，I bought the book，哪

你搞不清楚，the book which is assigned，I met a person who you might know，因為如果他是 fully accessible 我就用 he or she 了，所以這是課本裡面講到的，兩個重點，功能上他是 grounding，那什麼樣的名詞你會用 relative clause 修飾，他是 less referentially accessible 的，accessible 就是熟析不熟析，你能不能掌握到，那這種 anaphorical，anaphorical 就是指代性，因為 relative clause 的功能就是一個指代的功能，哪指代的 grounding uses 呢，在語意上跟語用上，課本做一個整理，他說語意上面，a relative clause codes a state or event，one of its participant is co-referential with the head noun modified by relative clause，所以不用去想太多，這個 co-referential 搞清楚就好，co-referential 就是我剛剛講的，I bought the book 然後 the book was interesting，the book 是不是 co-referential，他們有同樣的指涉，那當有同樣的指涉，我就可以用關係代名詞來代替，這句話就在講個，所以語意上面，relative clause 要求一定要有一個 co-referential 的關係，這個已經很清楚了，語用上呢？the speaker assume the state or event coded by the RRC is familiar or accessible to the hearer or otherwise it is likely to be challenged as new information，這裡再講的是，這個 relative clause 的訊息本身，並不是我要 assert 我要講的其實是，I bought a book，這個是你可以 challenge 的，真的媽？你買了媽？後面這個 relative clause，通常是我認為你 familiar or known or accessible to the hearer，我才會用它來 ground 我的 new information，所以 the book was assigned by the teacher 應該是你熟悉的訊息，I bought the

book which was assigned by the teacher，這個部份應該對你來說是熟悉的，意思就是我一定要用你熟悉的，來引介不熟悉的，所以 relative clause，他的訊息是比較 given 而且不是我要去 assert，我們叫做 background 或是 presuppositional，所以這兩個是講到語意跟語用上面的功能，所以 the guy standing next to the bar，standing next to the bar 應該是你立刻 identify 的，對你來說是熟悉的，所以我就用它來 ground，the girl I told you about is not here yet，所以 i told you about someone 這是你熟悉的，所以我用這個部份來 ground 這個名詞，所以這便我們真正要解釋的是位什麼 relative clause 前面常常都是用 the，想想看我們過去說 the 代表的是你知我知，然後我知而且我 assume 你知，這樣瞭解嗎？可事實上我只說 I bought the book 你哪知道是哪一本書，可是我為甚麼可以這樣講？可以用 definite 的 marker，the definiteness of the head noun signify its accessibility，我是 signal 你知我知的，我才會用 the，可是其實你並不知，如果我不給你 relative clause，obviously contributed to our suggestion that a relative clause is involved tracking the information in the anaphorical materials of representation，我所以可以 assume 你知是因為我後面還有給一個 relative clause，那我們下面就花點時間來看看 relative clause 的這個 head noun，他的 referential status，因為只要是名詞他都有 referring non-referring，definite，indefinite 的區別，那我們現在就來看看在這兩個 parameter 上面有什麼不同，relative clause 前面這個 noun 可以是 indefinite，a man，也可以是 definite，如

果我說 a man who has no shoes on came into a office versus the man who has no shoes on came into the office，這兩句話你有沒有感覺不一樣？沒感覺的話在唸一次 A 的句子，a man who has no shoes on came into the office，作為說話者，什麼時候你會說 a 什麼時候你會說 b？你自己體會一下，什麼時候你會說 a man who has no shoes on came into a office，什麼時候你會說 the man who has no shoes on came into the office，我們馬上可以建立一個情境，當然第一次或第二次我不知道，可是重點是，我也不認識這個人，有一個人來了，這個人我也不熟悉，那另外一個句子呢？the man 是我們可能之前就已經知道這傢伙了，所以他剛剛說這個人可能以前來過，或者是我們在某一個大樓裡面工作，有一個男的她就是都不穿鞋子，所以就是有伊格傢伙他一天到晚不穿鞋子，所以我就說那個傢伙他又來了，那另外一個情況是 indefinite，這個 man 你不知我不知，這個人你以前不知道我也不知道，可是重點是她們都是 referring，因為他一定要 refer to 一個 entity 我才能真正去限定她，去修飾她，這裡其實是在講一個 grounding 他到底是往前 ground 還是往後 ground，那我大概提一下，當我說 a man 到這個階段我們還不知道他是誰，所以他真正的 ground 是在後面，可是 the man 呢？就像你說的 somehow 我已經知道了，所以他有往前的功能，所以他說 the common function of RRC that is remained that is as referential grounding or referential coherence，不管他是 cataphorical 或是 anaphorical，cataphorical 就是往後的，有一種句子在英文裡面我們從就學他是可以的，可

是中文不行，你記不記得我們可以說，by his hard working, he passed the exam，Through his hard working, john pass the exam，在我講 his 的時候我前面並沒有任何東西阿，這種句子就叫 cataphorical，因為通常我們講先行詞，先行詞就是在代名詞之前的就叫先行詞，像我說 john is a good student，he studied hard so he passed the exam，這個 he 有一個先行詞，哪個叫 anaphorical，可是 by his hard working, john passed the exam，這個叫後行詞，他的名詞是在後面的，這個叫 cataphorical，那他這邊講的是代名詞兩種都有可能，可是重點是 referential grounding，好這個部分我想應該可以了，好這個部份就是課本面作了一個區別說 definite 的就是 the is grounded anaphorically 就是往前，可是 a man，indefinite 就是 grounded cataphorically 就是往後，那你們要不要問，可不可以是 non-referring 的？relative clause 的 head noun 可不可以是 non-referring 的？剛剛我看到的都是有 referring，referring 就是我的確有 refer to a specific reference，那可不可以是 non-referring 像 any，就是 no specific referring，或是 type referring，可不可以？這邊有一個很有意思的，我們以前學到的 any 的問題，只要是 any，non-referring 通常她配搭的句式都是什麼？non-referring 就是沒有一個確定的參與者，那沒有確定參與者的，可不可能是事實？這個邏輯你們一定要建立，沒有特定參與者的，是用 any 的，他就不太可能是真實的事實，因為真實的事情一定會有人參與，雖然你不知道我不知道，可是就是一定會有人參與，一定有一個特定的人，所以他說 RRC modified in such

non-referring always falls on some non-fact modality, 就是 irrealis 或是 habitual , 我們來看一下例句就清楚了, 如果我說 anybody marrying my sister is asking for trouble, 所以最好不要 marry my sister, 哪請問這件事情發生了沒有? anybody marrying my sister, 這根本就是一個 conditional 的 case, 事情就是 irrealis 配 non-referring, 這個我以為你們已經有的概念, 下面 I know no man who would do this, 你看喔, 雖然我好像是用現在式, 事實式, I know no man who would do this, 其實這是個 habitual tense, 他不是現在式, habitual 就是 non-fact, 我不知道任何人, I don't know no man, 後面是用 would, 這邊我們已經解決兩樣東西了, 就是 referring head, the man or a man, 也解決了 non-referring head, anybody, anything, 那下面要解決的是 whatever, whoever 的 relative clause, 那這些怎麼看? 這種 relative clause 我們來看, 他其實有兩種, 一種是 under fact modality, 一種是在事實的 modality 之下, realis modality, 另外一種是 non-fact modality, 我們看一下例句, 為什麼我們說這是一個 fact modality? 你怎麼知道他是 fact 你從哪裡看出來? 哪一個 clue? 過去式, 我說 stole, 然後 dumped, 事情已經發生的, 過去發生的就一定是事實, 是 fact, 所以 somebody stole my wallet, referring but not fully specified, 有一個人做了但這個人我們都不知道是誰, 所以是 whoever, 那如果是 non-fact modality 呢? whoever finish first gets the bonus, 我可以這樣講, 那這件事情放在 habitual tense 下面, 他是 irrealis, 這個也就回到我們之前在講 tense 跟 modality 的關係的時候, 你記不記得作者

他把 habitual 看成是一種 irrealis，那我已經解釋過為什麼是 irrealis，因為他並沒有時間的 specification，I have no idea who that would leave，所以 again 這是一個 condition，whoever finish first，it's not happened yet，上為第一堂課有沒有覺得舒服一點，想問問你們有什麼是你們過去學 relative clause 遇到的困難，而第一堂課沒有解決的，剛剛一開始問你聽到 relative clause 是高興還是難過，很多人都說很難過，難過在哪裡？很想解決你們的難過，剛剛第一堂課講完後還有沒有哪些疑問，是還沒有解決的，要不要提出來，你過去學 relative clause 還有沒有什麼困難？什麼東西是副詞子句？關係副詞子句向 where 種，這個課本裡面沒有解決因為他沒有牽涉到 where 的用法，所以很謝謝你提出來，基本上 which 跟 who 是一個名詞的修飾語，所以他是形容詞子句，那為什麼 where 的是副詞子句？因為 where 在句子裡面代替的是，at a place，比方我說 I went to the park，to the park 這樣瞭解嗎？或 I saw someone at the park，at the park 然後我後面說 where，哪一個 park 我要修飾一下這個 park，where we date first time，這個不一樣在哪裡？where 他不是代替一個名詞，他在句子裡面的功能是什麼？是在表示地點，那表地點的都是什麼？where 就這麼簡單而已，所以他到底為什麼是副詞子句？其實都不要管它是不是副詞子句，那都不是重點，而是他再修飾一個地點，而地點在句子裡面就是副詞，就這麼簡單，因為關係子句本身它都不是獨立的，他是附屬的，他附屬於一個東西，他附屬於就是名詞的一部份，他附屬於副詞他就是副詞的一部份，所以 where 一

定要記得他是 at which，一定是 at which，in which，to which，by which，這些才是 where，就這麼簡單，好第一堂課我們已經解決了 RRC，restrictive relative clause，下面我們就要來看 non-restrictive relative clause，那 again 我們的問題是，what are the functional distinctions between the two？這兩個到底在溝通功能上面有什麼不同？我們先看 the largest distinctions，剛剛我們已經說了關係子句是用來限定的，那其實我們已經看到這個圖了，第一堂課只是在交代一下，作為一個對比，兩個例句給你，women who love too much are often disappointed，你的媽媽是不是其中之一，我非常能夠體會，我從小就非常愛我的兒子，可是他現在在青少年階段，我常常覺得很 disappointed，不知道怎麼會養出這樣一個傢伙來，下面一個句子，Americans who are sport-crazy，這兩個都是 RRC，他們代表的概念就是下面這個圖，這個圖表示什麼？有一個集合是所有 women 的集合，有一個集合是所有 Americans 的集合，可是這句話呢我在這個集合中 single out some women，這些 some women 的特性呢，who love too much，意思就是還有一堆其他的 women，他們不是 love too much，they don't love too much，這樣瞭解嗎？so there are always some others，there are always some other candidate，這樣瞭解囉，這個叫 restrictive，RRC serves to single out a restrictive subset of the domain of women and narrow the scope，所以記住這個概念，我 narrow the scope 意思就是，是不是所有的 women 都 love too much，不是，是不是所有的 Americans 都是 sport-crazy？不是，這就是 restrictive

的概念，那 NRRC 呢？non-restrictive relative clause，就是像這樣的例句，你唸的時候你會怎麼唸，women, who love too much are often disappointed，跟你剛剛念的也什麼不一樣，你看到 coma 你會怎麼樣？你會停頓一下，在試試看下面這個句子，Americans, who are sport-crazy, all love the games，你知道我常常覺得學句法就要把標點符號學清楚，因為標點符號是 part of 句法，標點符號其實就是在標記在一個語言中你需要知道的標記，那我之所以用逗號，這邊你要稍微停頓一下，然後這兩個是同位的，Americans 有什麼特性？這些傢伙全部都是 sport-crazy，所有美國人都是 sport-crazy，所以基本上我的集合全部 apply，所有的 women 這些 women 全部都是 love too much，所有的 Americans 他們都是 sport-crazy，所以 NRRC do not single out a restrictive subset，it does not narrow the scope，所以叫同位，下面就解釋為什麼用逗號，他說 NRRC are separate from their head noun，你看為什麼是 separate，從英文的角度很有意思，coma 是 separate，那剛剛我說 RRC 是修飾，所以剛剛我說 RRC 是名詞的一部份，他不能夠 separate，那 separate 的意思就是，他是一個獨立的，然後他們兩個剛好彼此對等，separate the head noun by a intonation break or coma marked by a coma，they are parasitically processed，they share some of the functional characteristics of RRC，他也是修飾，可是他有點像是加括號，加括號是什麼？是補充說明，所以意思就是說我其實已經完足了，我 Americans 沒有後面這個東西我其實意思已經完足了，完足就是我本來所有的指涉對象

都在這裡，Americans，那我後面的那個是補充說明，in case you don't Americans，所以我加一個補充說明，who are sport-crazy，不要小看這個區別，這個區別在一個對話當中很有意思，等下我們來看，那這邊他在一次強調那個 co-referential 的概念，所以這是剛剛我們已經講過的，the man is a jerk 是我真正要講的，可是這個在後面來修飾 the man，那 the man 是什麼？the man that marry my sister，然後因為 co-referential 所以就變成 the man who marry my sister，所以你看到沒，就是 subject of the relative clause 等於什麼？等於另外一個句子的主詞，所以我就 co-referential，有共同的指涉性，那這邊是在做一個比較，剛剛我們已經提過的，就是 RRC 他的 pragmatics，我們是用 familiar or known 的來 anchor 或是 ground 一個 head noun，這是 RRC 的功能，那 NRRC 的功能是他說，the state or event is not particularly supposed even when the head is referring and definite，the speaker does not assert the state or event is accessible to the hearer，NRRC is asserted as new information，所以你看剛剛那個例子，Americans，我 assert 一個 new information in case 你不知道，所以是補充說明 who are sport-crazy，所以這樣可以嗎？剛剛講到的 RRC 跟 NRRC 的區別是，RRC 通常都是 familiar and known information，可是 NRRC 通常都是 new information，那這樣子的對照我們用一個實際的例子來 illustrate，有一個車禍發生了，有人去報案，然後講講講講，所以她就講 so after the trouble the man who went to call the police came back，如果我這樣講，對方可以有兩種反應，

so you are finally telling me someone did call them, 我這樣子 complain 是因為你剛剛沒有告訴我, 所以 the man who went to call the police, 注意喔如果他是 RRC, 這個 who went to call the police 是我已經 assume 你 familiar 的, 所以你為什麼會 complain so you are finally telling me someone did call them, 所以如果他是 RRC 的用法, 我就會說 sorry I thought I have told you that, 因為我 assume 我已經告訴你了, 所以我才會用 RRC 當作 familiar, 那如果是 NRRC, 我就會說 after the trouble, the man 然後 come who went to call the police came back, NRRC 是 new information, 我要給 new information 我就會 yeah I supposed I should have mentioned earlier, 可是我現在才 mention as a new information, 這樣瞭解嗎? 所以這兩個是不同的, 體會到了嗎? 還要再說一次嗎? 當我說 the man, 然後我用 NRRC 的時候我自己都會 I suppose I have mentioned that earlier but I mention it now as a new information, 所以呢最後這個其實我們已經講過了, the information in the RRC serves to ground the reference to some mental task. however the information structure into which definite and referential definiteness are different, 剛剛我們已經看到, 一個是 a 一個是 the, 那作者再進一步的說他們 grounding 的區別, 我不知道他這邊為什麼要在重覆一次, 但是前面那邊它大概只是給一個 introduction, 這邊才要再細細的講, 他說 definite 是 anaphorical grounding, 他說 the women you may met last year just call you versus a women you met last year just call, 有點像剛剛那個 a man with no shoes, a man

with shoes，是一樣的，那 NRRC 呢？NRRC 有沒有這樣子的一個 contrast，for NRRC，the information in NRRC tends to be parasitical and somehow backgrounded. The speaker may judge the information to be useful and relevant at the point，they may deem the information less central of the semantic line of the discourse，剛剛我們已經講過，雖然這是 new information，可是他是被 back grounded，也就是他其實不是我真正講的重點，因為它是 parasitical，還記得嗎？這個 parasitical 就是 back grounded，補充說明的，所以真正要講的是你爸爸，你爸爸我總不用在強調了吧？如果我用妳爸爸後面加 RRC 是什麼意思阿？你爸爸我後面加的是 restrictive relative clause 那意思是什麼？想想剛剛那個圖，就表示你有好幾個爸爸，那其中一個爸爸，剛剛我們已經講到專有名詞，專有名詞一般是不會加 RRC 的，可是有沒有可能我們今天班上有好幾個 john，有好幾個 james，有好幾個 marys，那我還是可以用 RRC 來限定，the john，所以語言是活的，你爸爸，上次我還跟他去釣魚，這個完全是一個補充說明，這是作者在這邊提的，他是一個 parasitical 就是不是哪麼重要的，重點是你爸爸昨天來學校，所以這有點像是節外生枝，補充說明，你爸爸，哦我突然想起上次我才跟他去釣魚，所以他是 new information，可是他是 back grounded，parasitical，not important not central，這樣可以嗎？那最後我們來比較一下幾個不同的 head，在 NRRC 上面他的 referring，剛剛我們已經看過在 RRC 上面他的 referring and definite 的不同，那我們現在來看 NRRC 他的 definite marking

跟 referential marking 有什麼不同？那 definite 我們來看看，the women 沒有問題的，確定的，who is standing next to the door took a gun，the speaker surprise the hearer with more information concerning the noun，雖然我已經知道 the women 你也知道是哪一個，可是我再加上一個 additional information，這樣可以囉，那 referring 跟 indefinite 呢？a good friend of mine，referring 有一個 specific，可是 indefinite，我知你不知，NRRC，,who i thought you will met someday，有沒有這好像是我有一個朋友，我好希望有一天你可以見他一下，the reference of a good friend of mine is being introduced at the first time，這是 indefinite，下面有一種是 generic topic，常常有人這樣用，academics，again 他是一個 group 的集合，這些 academics 都有一特性，who tend to be somehow abstract，希望我不是其中一個，講了半天結果很 abstract，they have a particular sense of，那這裡特別強調說是 generic noun，我們常常說 generic 代表的就是說一個整體，一個集合，所以就是說哪些搞學術的人，那些搞學術的人他們通常都有一些通病，搞學術的人 who tend to be somehow abstract，都是這樣的，補充說明，然後重點是 have a particular sense of 什麼？information in the NRRC who tend to be somehow abstract，ground the academics to the hearers，好這個 non-referring 作者之前已經提過了，所以這邊只是在做一個對照，所以先看 RRC 在看 NRRC，剛剛我們已經看到 RRC 也可以，anybody who are marrying my sister is asking for trouble，any man who may think to marry my sister better think twice，這個傢

伙好像對她妹妹不太友善，I have no man who would do this，I know no man who would do this，這個我們剛剛已經看過了，那現在我們來看看 NRRC 會是怎麼樣呢？這裡他還是在講 RRC 沒關係我們還是來看一下，the RRC modifier such head noun always falls on some non-fact modality，這個剛剛已經講過了所以是 non-fact，那 NRRC 呢？NRRC can not modifier the restrictive non-referring noun，注意這句話這還是邏輯的問題，剛剛已經說過 NRRC 不是去限定，是補充說明的，那他說 NRRC 不能夠用來修飾 non-referring noun，所以你不能說 anybody 然後 coma who marry my sister coma is asking for trouble，你也不能說 any man, who my sister marries, better think twice，你也不能說 I know no man, who would do this，為什麼？這是一個很簡單的邏輯，回去想他們的功能，我們剛剛講說限定是在一個大的集合中，你挑選出來，那你挑選出來的可以是一個 hypocetial condition，如果有人 fit 這個條件他就成立了，所以 RRC 有點像是給條件，可是什麼是 NRRC，我們剛剛說 NRRC 是補充說明，那請問一個東西都不存在你要補充說明什麼？那一個東西都不存在，我跟就沒有指涉出來，那你補充說明什麼？這個東西都不在這裡，我還要去補充說明什麼？就這麼簡單，不存在的東西你如果去說明她？你如何去補充說明？了解嗎？第一步都沒有，其實就是這麼簡單，這樣可以嗎？所以 NRRC can not modifier non-referring noun，the man, who would say this is a jerk，這也不行，NRRC 本身是一個什麼？是一個 irrealis，the man, who would visit every summer was well known in the

island，所以比較一下這兩句話，剛剛我們才說 non-referring 是跟 irrealis modality 配搭的，那我們現在看到 the man 是 referring，那後面的那個句子 NRRC 是什麼？是 irrealis，有兩種 irrealis，一個可以一個不可以，那剛好就是這邊的兩個，我說 the man who would say this is a jerk，這個不可以，下面這個可以，the man who would visit every summer was well known on the island，體會一下這兩句話有什麼不同？again，whoever answering the questions will get extra points，下面的比較像一個習慣，上面的比較像是一種假設，習慣的意思是有沒有這個人，the man who would visit every summer，了解嗎？有這個人，就是你剛剛講的習慣，有一個傢伙他每年都來，就是你剛剛講的習慣，所以我就用一個 habitual tense，who would visit every summer，然後呢，was well known，所以 the man was well known 是我的重點，的確有存在這樣一個人，而這個人呢他的習慣是每年都來，所以其實這個是跟 the man 可以配合的，他每年都來的這個習慣是一個事實，意似就是這句話他是一個事實，然後修飾一個 referring noun，可是下面這個呢，如果你說 the man who would say this，存不存在這個 man？因為 who would say this，然後誰會說我還不知道阿，所以了解嗎？NRRC 不能跟 non-referring 在一起，這個就是 non-referring，因為它是 irrealis，irrealis 跟 non-referring，可是底下這個呢？其實它是一個 referring sense，所以我剛剛問你說這個人存不存在，這個人是存在的，的確有一個傢伙每一年都來拜訪我們，在這個島上，可是這個傢伙是不存在的，這

樣可以嗎？所以我們越細，基本上看到語言是思考的一個產物，所以你的思考合不合邏輯，non-fact modality 只能用在 RRC，可是這抵下的其實不是 non-fact modality，其實是 past habitual，是過去的習慣，是過去真的發生的，那我們再來看 generic head，generic head 在 RRC 上面是可以接受的，我們說 generic subject while semantic referring and pragmatically topic，所以我說 women who love too much are often disappointed，沒有問題，選擇了一個 subset 我修飾一個 subset，那 NRRC 呢？如果我說 we study elephants, who live in the tropic，意思是什麼？或者是 women, who love too much are often disappointed，這時候你知道這個 women 就是 refer to the generic subject，一個整體，這邊主要就是在講 NRRC 會有這種功能，他前面那個 head 常常是 refer 到整體，就是我們剛剛講的 academics 也是一樣的，那這是作主詞的時候，如果是作受詞就是像這個，we study elephants, who live in the tropic，所以所有的 elephants 都 live in the tropic，哪意思我 refer 的就是一個 generic object，這樣可以嗎？the relative clause may be considered topicalizing constructions，他的意思是說我為什麼把這個名詞放在前面，然後用 relative clause，修飾她，通常它是 topicalized 的東西，那下面呢我們要來談這個 unique reference 就是專有名詞，所以我們這堂課應該就可以把它解決掉，專有名詞就是有 unique reference，所以我不用在講了你就知道，但是 RRC 呢？他不能 modifier unique reference such as proper name or pronoun，所以你不說 john who is my friend is a boy，I who you all know is

speaking now，因為 I 只有一個 unique reference 你不需要再限定了，john 專有名詞，全班只要一講出 john 你就知道是哪一個，所以這裡的 john unique reference，照理說你也不用 RRC 去修飾她，restrictive modification is superfluous with referential NP because these NPs are uniquely identifiable to the hearer，既然是 uniquely identifiable，你還要限定嗎？沒有需要了，所以語言再次回到他的合理，邏輯性，一定是這樣的，那 NRRC on the other hand，就可以 modify unique head noun，所以 john 補充說明,who is my friend,I 補充說明,who you all know was speaking now，好這個部份可以嗎？那我剛剛已經提過了，假設有很多個 john，假設真的有其他的 candidate 我才可以用 restrictive relative clause，還有一個是我們學過的，NRRC 我們從小學說他不能用 that 記不記得？we study elephant coma 的後面不能用 that，women 你不能用 that，為什麼？這是一個非常好的問題，我們過去只學到說 which 跟 who 可以用 that 來替換，可是老師並沒有告訴我們為什麼它可以替換，在什麼樣的條件它可以替換？請問 who 之所以可以替換成 that 的原因是什麼？你找一個，the man who would say this is a jerk，你把 who 換成 that，fine，為什麼你可以換成 that？我們就回到一個很簡單的問題，我們就回到 that 到底在幹麻？請問什麼時候 that 會帶一個子句，你說其他情況之下，什麼時候用 that 帶一個子句，I say that tomorrow will be a beautiful day，she says that she is going to 跨年晚會，那個 that 我們叫什麼？我們教 complementizer 或 subordinator，我們叫副屬連接詞，所以其實

that 是一個連接詞你把那個 that 放進去，他的功能，其實不是 who 或 which，因為真正的關係代名詞就是 which 跟 who，that 放進去是因為剛好他後面放的就是一個附屬子句，也就是說在這樣的用法之下，who 跟 that 的功能是可以 compatible 的，你是情華外文系的，你是交大外文系的，對別人來說你們都是外文系的，你們可以 fulfill 相同的功能，雖然你們本質上是不一樣的，所以本質上 that 跟 who，which 是不一樣的，那我放在這個地方是剛好他跟 complementizer 的功能是相容的，the man that say this is a jerk，那你在語言中你一再看到這個 that 他就是從一個指示代名詞，this and that 它可以變成 complementizer，哪在很多語言中你會看到他也可以跟關係代名詞 compete，那我們已經講了，在這裡因為它是 co-referential，所以我才會代替她，那它可以代替關係代名詞重點是因為這邊有一個 co-referential 的關係，那請問那 NRRC 裡面有沒有 co-referential？在 NRRC 裡面，這個 who 是代替她，可是我們說過他是一個補充說明，然後一般你用 that 子句的時候你說 I say 你後面接 that 的時候你會有 coma 嗎？所以那個 that 他沒辦法單獨存在，你不能說 that I will go yesterday，你不會這樣子，如果你說 that，I say 後面不接 that 你就要用 quotation mark，如果你加 that 就變成一個子句，所以意思就是，that 他不能單獨存在，他其實是後面接一個子句，然後前面有一些條件，我才能夠用 that，所以 that 有一些限制，所以不能接 that 是因為 NRRC 他本身的環境不是 that 適用的環境，所以他們就自然不能 compatible，並不是 that 的語意是什麼，

而是 **that** 比來就不能出現在這種情況中，那他之所以在上面的句可以對調，是因為他的 **environment** 看起來是類似的，所事實上我還是覺得你們盡量用 **who** 跟 **which**，不用刻意去用 **that**，那這些規則本身是沒有太大意義。