

我們上個禮拜基本上把 **transitive** 的動詞解釋了，我們稍微複習一下。還記得最典型的及物動詞有三個語意的特徵。那尾什麼每一個語言都有及物和不及物的動作，我們其實要回來的是這個問題。那我們的答案就是，從溝通的角度，**somehow** 我們發現，你在陳述事件的時候，及物和不及物，就是人類想要溝通的很重要的區別，語意的區別。那有些動詞他就是非常的及物，就叫做典型的及物。那典型的及物表現了三個語意，所以這就是人類在認知裡面很著重，很明顯的一個事件結構。你看到一個很強烈的變化，然後這個動作是一個人故意地，續意的發出來的。所以及物性是一個程度的問題，有一些事件是非常及物，有一些是事件是非常不及物。要從這個角度去看，了解嗎？那語法，是零與一嘛，有，或是沒有，對不對？有受詞，或是沒有受詞。所以語法的表現，似乎看起來是兩個 **discreet** 的 **categories**。有受詞，或是沒有受詞。可是你仔細看，那個界線還是有點模糊的。那我們上個禮拜講到，最典型的及物事件就是有這三個語意特徵。最典型的及物事件就是它的主語是一個非常 **agentive** 的，那 **agentive** 我們這邊的定義是 **deliberating, acting, initiating**。然後呢，第二個語意特徵是什麼，那發出動作的是很主動性的、很刻意的、有主動性的。那第二個特徵是什麼？你發出了這個動作，影響了一個人，這個人是非常被影響的，他就是被影響的很深，所以那個叫做 **affectiveness**。The object is the concrete, visible, affected patient. 注意我這邊為什麼要說 object 是一

個 **concrete** 的個體，因為如果它不是一個具體的個體，你對它的影響也是看不見的。所以那個受詞也要是一個 **individualate** 的個體。甚至單數會比複數更佳的具體，你影響一群人的改變，不太明顯，可是你影響一個個體的改變，卻是很明顯的。所以殺了一種人，跟殺了一個人，似乎在及物性上是有點不一樣的。第三個，如果及物性的效果要達到，這個事件一定要是完成的。所以是件要是完成的其實是語言中很重要的一個概念。我們常常也要傳達清楚的 **perfectivity**。The event was bounded. 有一個範疇，有一個節點。Terminated，結束了。Fast-changing，是有動態的，會改變的。Took place in real time，這是 **modality** 上面講 **realis**，我們待會要講 **tense aspect modality** 的時候，就會講到，一個事件到底是真實發生，還是不真實發生，它會牽涉到很多其他的表現。那這三點我們上個禮拜已經講的很清楚了，沒有問題。那接下來的問題是什麼呢？如果及物的動詞用這三個特徵來定義，我們很清楚的看到，有一些典型的及物事件，就是課本講的這幾個，這些事件全部符合前面講的三個要件，**verbs of creation, verbs of destruction, verbs of change of physical state, enlarge the room, chopped the wood, change of location, change of surface condition, change of internal physical property**，我一直強調喔，**internal physical property**，所以 **temperature, heat**，然後有一些動詞它的 **manner** 和 **instrument incorporated**。那為什麼 **manner instrument incorporated** 它是及物的？如果你有用一個工具，那你這個動作是不是要明顯，主動，然後刻意？你不可能說你沒有意識的去

拿了一個工具來做什麼。所以很多東西是很自然的邏輯的推理，你只要搞清楚它背後的語意是什麼就好了。那這邊這些動詞符合以上三個要件，所以他們做為及物這個類型的典型動詞，典型的及物動詞。但是有很多的動詞並不符合這三個要件阿，有很多動詞沒有這三個要件，但他還是帶了受詞，它還是在及物的這個類型裡面，從語法分類的及物類型裡面。那我們要問的是，如果他不符這三個要件，那是什麼樣的認知機制，我觀察到什麼樣的 **similarity**，讓我把它劃歸在及物這個類型裡面？就好像我們都是交大外文系的學生，但是有一個非外文系的學生，他每天都跑來跟我們一起上課，每天都跟我們混在一起，然後我們就說：雖然個傢伙沒有符合我們交大外文系的條件，但是他幾乎已經是一個交大外文系的學生了，他就是像交大外文系的學生，因為它所有的 **behavior** 都跟我們很接近。所以你是透過一種相似性，**similarity**，觀察到，他跟交大外文系的學生有一種相似性，我也把它當作交大外文系的學生。這裡這種非典型的及物動詞，都是這個樣子。他們沒有符合及物的三大要件，可是又有一些相似性，所以我們就把它劃歸在及物的這個大類型裡面，雖然他們是非典型的，**less-prototypical**。不要覺得這只是語言的一中莫名其妙的機制，人類的任何機制都符合這個原則。你 **constantly** 在做這樣的一種分別。你對事物的理解，你去讀一個新的學問，你學到一個新的概念，你了解這個概念的 **definition**，什麼是最典型的，最典型的是怎麼樣。如果你們有去修過其他學系的課，基本上是這樣，我之前去聽科技法律的課，

法律尤其是這樣，一條一條的規則，是不是清清楚楚。那有一些最 prototypical 的 case 可以 apply 這個法律的，可是一定會有一些 boarder-line 的 case，你怎麼去 apply 這個法律。所以所有的人文社會學科，我相信自然學科也是，比方說牛頓的力學定律，那個是最不能被 challenge 的基本原理，可是他們之後也發現，還是有很多另外的情況。另外的情況不是指例外，而是當有其他 factor 進來的時候，需要考慮。所以人類的認知永遠是這樣子，一個類型確定了以後，它有典型的代表份子，然後也又跟這個代表份子相似，但是不完全一樣的非典型份子。那及物也是一樣，所以我們上一次花很多時間解釋每一個非典型的及物類型為什麼，similarity 在哪裡？比方說感官動詞 see, feel, hear, understand，他們的主詞不是 agent，不是 agent 的意思是，你沒有辦法用意志去控制，你的意志不能去控制你看到什麼，你聽到什麼。可是我們也把他歸在及物的類型裡面，因為我們看到一個相似性，把主詞當作 experiencer，taken some degree of agent control。似乎也有某種的控制力，否則你就不會用這邊所講的 imperative。我可以跟你說：Feel the motion. It's soft; feel it.那我也可以說：See for yourself. 你自己去看阿。如果我可以利用他們在 imperative 裡面，我就可以說它有某種 agent control。所以語言學的分析是怎麼做的？以後你要考研究所或是任何考試，語言學的分析很簡單，我說這是我的一個分析，結論，我說：Experiencer subject is taken as having some degree of agent control.那你要提出證據阿。你的分析證據在哪裡？證據就是 look at these two sentences. 因為你

這樣說，這兩句話就可以證明他們可以用在某些的 **imperatives** 裡面。下面，**dative object** 是說，這些受詞不是那種 **physically change** 的 **patient**，它不是 **patient** 的角色。而是什麼？這裡叫做 **dative**，事實上它就是 **theme** 或是 **experiencer**。他用 **dative** 的話應該是把它當作 **experiencer**。那為什麼說是 **experiencer** 呢？因為他 **experience** 一個 **internal, mental effect**。所以它沒有 **physically** 被改變，只是我們把它 **mental effect** 當成是一種改變，所以用及物來形容。所以你知道心理上的改變，在很多語言不見得是及物，他也有一種非及物的表達方法。我以前講過嘛。比方說，**It matters to me**。英文也這樣講嘛。英文還有怎麼講？**It appeals to me**。**It appeals to me** 的角度就是非及物的，我變成一個 **recipient**。上次我們講到另外一組，它的主詞是非人的，**The idea amused him**。**The news surprised him**。我們之所以可以這樣子用，雖然主詞是非人的，我們把它當成是 **human causer**，所以就有擬人化的講法。那 **instrument** 為什麼可以做為 **subject**？因為我們把 **instrument** 當成那個 **responsible agent** 來看，所以你是透過某種認知的機制，看到某種相似性，那你把它歸為同一類。那所有的人都同意這樣做，它就 **conventionalized**。然後 **locative objects**，我們上次講過，**approach** 那個受詞其實是一個地點，沒有任何的改變，我接近你，你還是在那裡阿，你沒有任何外在或內在的改變。那我們會什麼會這樣說呢？因為我們把那個 **object** 當成 **as if it is affective**。這就是課本裡面花很多篇幅在解釋的地方。然後 **cognate patient**，其實他的那個受詞就是那個動詞必然會 **imply** 的。你 **sing**

一定是 sing a song，那我們為什麼要加上一個受詞？因為我們把它當成 as a created product of the event。好像 singing 這個 event 會創造出一個東西來，就是 singing a song、dance a rumba, gave a speech。那 incorporated patient 主要講的是說，如果你仔細看 feed 這個動詞，跟 stove，加柴火，feed 叫作餵食，所以這兩個動詞已經包含了 patient，這個叫做 patient incorporated，incorporated 在動詞裡面。所以它直接受詞不是真正的 patient，餵食是食物是我給的東西，加柴火是把柴火放進爐火裡面，那柴，跟食物才是我真正的直接受詞。所以既然它的 patient 已經 incorporated，所以這些直接受詞的角色根本就不是 patient 嘛。Feed the cow, cow 是一個對象；stove the furnace, furnace 是一個 location。所以他說 overt patient is locative or dative, dative, recipient; locative, furnace。第八個，associated object。比方說，Henry met Sally. 這個事件的角色應該是 co-agent 的角色嘛。你跟誰見面是你們兩個人都要見面。You joined us for lunch.是你們一起去吃飯，大家都要吃。可是我之所以把他表達成一個及物的句式，因為我把 co-agent 當成是一個 affective patient。意思是我把兩個人的角色分化了，一個是比較主要負責的，另外一個是被影響。是因為你這樣看，所以你這樣表達。下面，verbs of possession。我上次花了一些時間介紹，記得嘛，查德語系，中非的查德語系。它們的語言中，擁有的概念不是及物的，所以擁有不必然要及物。它們的語言中，擁有就是 I happened to be with someone. I happened to be with a house. I happened to be with a wife.所以用

associative 來表達 possession。那英文呢？have 其實是沒有任何動態的。I have a car. 這個 have 其實是狀態性的。所以你不能說 I am having a car. 為什麼不能這樣講？因為 have 不要求任何主語去做任何的事情，然後你擁有的東西也沒有什麼被改變，不符合上面三個要件。可是我們之所以當成是及物的，因為我們把這個 patient，She has a big house. 它的主詞本來是一個 patient 或是一個 experiencer。可是我們把它當作及物，所以你可以看到在英文裡面，擁有的概念我們把它當作是有一種很強烈的 authority，然後是很 aggressive 的一種概念。最後一個，unspecified objects。這就是我們以前覺得的，及物和不及物是很 clear-cut 的。其實不是的。有一些動詞是及物動詞，可是他在實際使用的時候，卻是不及物。所以及物不及物，again 有一個 boarder line，就像這些動詞。I ate, I drank, I drove, I taught. 及物還是不及物？語法上不及物，可是語意上呢？當你說 I drank，有一個 implied object 在那裡。那你為什麼在句子裡面不出現？語法上不出現的原因是什麼？語意上它是 stereotypical, habitual, predictable, and non-referring。我們上星期花很多時間講這個，我再次的強調是為了讓你們對語言有不同的感知。你知道很多語言的表達是你怎麼去看，然後語言就提供你一個方法去表達你想要表達的語意。所以及物的句式它有一個語意，whenever 你用及物去表達一個意思，你 somehow 就是把那個主詞看成一個 responsible agent，受詞當作是那個 affective 的 patient。你是用這個角度去觀察是件，以致於你會這樣表達。

好，今天我們進 intransitive，上次我也花了一點時間講，我們很快的再複習一下。Intransitive 的句子好玩在於，我是只有一個 argument，可是這一個 argument 卻在語意上有很大的不同。那我們這堂課很重要的就是，語法後面到底在傳達什麼。所以她傳達的是不同的語意角色，he worked, he danced, he sang. 是 agent 的角色。He meditated. He dreamed. 那個我不能主動去控制的，我只是 experiencer。Subject-patient 呢，有一些 subject 它不但不是主動，而是被動，被影響的。比方說，He slept. He sat there. 你睡覺的你有在動嗎？我們常常說 under-spelled。你是被催眠的，你睡著了。所以你是 patient of state，你是像一個 theme 一樣，in a position, in a state。然後另外一些更好玩。前面有一個香蕉皮，你走去滑了一跤，You fell. You slipped. 這個時候你是無辜的，我完全沒有想要這件事情發生，可是它發生了，而且我是受害者，我是 victim。所以這些主語的角色是 patient。所以今天我們看到不及物的動詞，以前我們只知道沒有受詞，今天你要進一步的看到，沒有受詞的不及物事件，在語意上也是有區別的，它的主詞的角色是不一樣的。It melts. 你在學英文的時候要知道，有一些動詞是允許這樣的角色，以致於它可以用不及物來表達。我們常常說冰融化了，It melts. 冰的角色是什麼？其實冰是被融化，它其實是 patient。當然你也可以說 It is melted. It's fine. 你也可以這樣講。但是英文允許你說 It melts. 那是什麼原因？那就是 exactly 像這邊說的 It slips. 是一樣的。我們允許某些主

詞是 patient 的角色。It broke. The vase broke. 是誰 broke ? 其實是 It is broken. 那英文有一組這樣的動詞，它可以是及物的受詞作為不及物的主詞。所以這一組動詞是比較需要了解的，它的主詞其實是 patient 的角色。It fell. It slips. It melts. It broke.

那下面呢，如果不及物動詞，我下面要加一個論元，一個參與角色，怎麼辦？就要找介係詞來幫忙我。以前我們學到，這每一個介系詞後面都要加名詞，可是從語言學的角度上，這每一個介系詞都是一個 case-marker，所以它其實在標記那個名詞的參與角色，不同的 proposition 標記不同的參與角色。所以我們看到 indirect object 有哪些。IO 表示的就是 indirect object，間接受詞。I walked to school. I came from home. 這些是表示 location。Indirect object, dative, patient. I talked to John. I got angry at John. 這裡的 dative，again 是 recipient or patient 的角色。這個 IO 也可以是 associative 的角色，所以 She fought with her mother. 我也可以說 She fought her mother. 甚至我可以說 She and her mother fought. 所以這是一個很好的例子喔。我用這個例子來解釋一下，同樣一個事件喔，in a real world is the same event. 媽媽跟女兒吵架，這件事情發生了。可是有三種表達方式，所以如果學生來問你說，我什麼時候說 "She fought with her mother." ? "She fought her mother." ? "She and her mother fought." ? 我到底什麼時候用這些不同的句子，你怎麼回答？答案就是，很簡單嘛，你用不同的句

式，就是要表達不同的語意嘛。那你告訴我語意不同在哪裡？是誰有動作。你們學了及物的概念了以後，你就可以回答了阿。所以第一個句子，**She fought with her mother.**我是用 **indirect object** 對不對？**She** 當成主事者；**her mother** 當成一個是陪著吵架的人，它的角色變的很次要。它的角色是一個陪伴者的角色，不那麼重要了，而且不是他負責的。所以 **She fought with her mother.**那個 **she** 要負全責。再來，**She fought her mother.**那個 **she** 還是要負責的 **agent**，但是 **her mother** 的角色不一樣了。剛剛只是陪伴的，沒有全程參與的，沒有積極參與的；可是這邊變成什麼？剛剛才說過的，及物句式後面的受詞一定是什麼？你把它當成什麼？你會這樣說你就是把它當成，及物的第二個要素是什麼？**affectiveness**。你就把它當成被影響的受害者。所以，**She fought her mother.** **her mother** 是被影響的人。下面，我用 **co-agent** 表達，**and, She and her mother fought.** 請問誰要負責？兩個人角色是一樣的，**They are equally responsible for this event.**所以同一個事件你用不同的角度去解讀它，你就會用不同的句式去表達。

那下面我們要看一些更有意思的東西，會複雜一點，但是這才是語言。剛剛講的東西應該都還好。現在我們看一些稍為複雜一點的東西。比方，有些動詞，注意我們剛開始講這張的時候我們講不同類型的動詞：**simple clauses**，所以我們已經講完及物和不及物了。那現在看到的是 **di-transitive verbs**，叫做雙

賓動詞，就是帶兩個賓語的，帶及物的直接受詞和間接受詞。所以 agent subject, verbs, patient 是 direct object，那通常都會有一個 indirect object。最明顯的例子：I gave a book or I gave my love to him. I showed a house to him. 注意喔，這裡有兩種講法，但是它都要帶兩個參與者。所以 I gave a book to him. A book 直接受詞，to him 間接受詞。I showed a house to him. 一樣。這個叫做雙賓動詞。另外一個叫做 Benefactive-IO。I bought a book for him. 還記得我們上一次花了一點時間講 for 跟 to 在中文裡面都是”給”，所以我們常常會把它搞混。I bought a book for her. 那是 benefactive, beneficiary 的角色。那雙賓動詞還有一個有趣的替換現象，就是我們這邊提到的，你會看到它的 location 的 indirect object versus instrumental 工具式的 indirect object。兩個可以替換。怎麼說呢？Put X into Y. Put apples into the box. 可以換一個動詞，Fill the box with apples. 那 Take the apples out of the box. Empty the box of apples. Spray paint on the wall. Cover the wall with paint. 很好。I wrapped paper around the gift. I wrapped the gift with colorful paper. 可是從我們一開始講到的，如果語言有不同的形式，它是在表達不同的語意。那個語意的不同在哪裡？什麼叫做 put X into Y 跟 Fill Y with X？為什麼我選擇不同的直接受詞？我們要怎麼來看這些句式上的變化？他們表達的語意究竟有什麼不同？What is the difference between” I spray the paint on the wall.” and “ I spray the wall with the paint.”？你說是隨心情高興，到底差別在哪裡？以前你們高中一定學過可以說 I gave a book to her.，也可以說 I gave her

a book.，有沒有人問過老師這兩個有什麼不同？所以我們以前到底在學什麼？

如果是在學語言，當然也包括我，我也做過高中生，我好像也沒問過。我們在學語言，我們又沒有問清楚我們學這個到底要怎麼說話，那我們到底在學什麼？所以我常常搞不清楚我們到底在學什麼語言。你就說你可以這樣說，然後呢？這裡有兩個可以區別的層次，一個是語意層次，語意層次就是說，不管你在哪個時候用它，它都會有語意層次的不一樣。另外一個是語用層次的不一樣，就是在特定的情況下，特定的上下文用法會有不一樣。我們先看語意的不同。這兩個句子，哪一個比較 more affective？*I sprayed the paint on the wall. I sprayed the wall with paint.* 請問哪一個是 entire wall is affected？*I sprayed the paint on the wall.* 請問那個 wall 有沒有 entirely affected？沒有。*I sprayed the wall with paint.* 那個 wall 一定是 entirely affected。意思是，很簡單，誰選擇直接放在動詞後面，誰選擇直接接著動詞做直接受詞，那個東西，在我表達，就是受到比較大的影響的。所以不管我後面有幾個名詞，我放在直接受詞那個位置上的東西，那的位置上的參與者，那個位置上的名詞，就是最大被影響的。所以 direct object 基本上它就是在傳達一個語意，就是 semantically and pragmatically more affected。所以 semantically and pragmatically more affected 的 object 就會放在動詞的後面做直接受詞。所以什麼叫做 *I sprayed the paint on the wall.*？你這樣講好像 paint 才是被影響的，那個 wall 只是 location。所以 paint 被你從油漆桶裡拿出來，然後刷在牆壁上。可是當我

說 *I sprayed the wall with paint*.我是把那個 wall 當成被改變的 entity。這是在語意上的不同。那語用上呢？語用上很簡單嘛。如果我今天問你，What did you do with the paint? 你會怎麼回答？Yes,我們都有一個直覺，I sprayed it on the wall. 你為什麼這樣回答？你為什麼回答 I sprayed it on the wall.? 而且大家都同意對不對？What did you do with the paint? 在這個句子裡面，誰是 topic？What are you talking about? I'm talking about paint. 好，那 I'm talking about paint. 那你把它放在直接受詞的位置，而且用代名詞。原因是什麼？所以你看你們都會用，現在把區別搞清楚，你就會解釋給學生聽了。那是跟什麼機制有關？為什麼我們把它放在那裡？還記得我們以前講 turn it on 的時候，跟 information weight 有關。topical 的東西就是已經提到過的，所以有就在前面簡略的提到，I sprayed it ON THE WALL. 你問我的是 What happened to the paint? 所以我的 new information 就放在後面。那反過來，如果我問你：What did you do to the wall? 這樣了解嗎？我的主題是在 wall 上面，所以我就會說 I sprayed it with paint. 所以意思就是，Which one is more topical and given? 你就會放在直接受詞，而且用代名詞去表達，用 it，因為我已經提到了。所以這些東西是跟句法無關的，句法上，我可以這樣講，也可以這樣講，可是在某一種情境裡面，你就發現你只會用某一種講法。那原因就是這邊講的，Which one is more topical and given. 就是主題性，你前面已經遊走了，就是 topical。那 given 就是我前面已經提過了，我已經給過你這個東西了。那新的訊息，我們都放

在後面。你說這個有沒有道理？這個其實跟人的認知也是有關的。你學習一個新的東西，通常是用你熟悉的東西來做轉介。So we always started with the familiar ones. 然後再 proceed the new information。

還有哪些動詞？Three objects verbs. 有些動詞可以帶三個 objects，看看。*I sold the house to Jane for cash.* 這個動詞允許三個參與者，雖然不是一定要，我也可以說 *I sold the house.* *I sold the house to Jane.* 我也可以說 *I sold the house to Jane for cash.* 它可以一直的延展。下面，Verbs with two Direct Objects. 這個句子課本特別提出來講，就是因為很多人會誤會。*We elected him president.* 跟剛剛這個 *I gave her a book.* 有什麼不同？受詞都是同一個人。很好。你記得我們在高中的時候，老師給我們一個解釋說，這個叫做同位補語。什麼叫做同位？同位就是 *him* 跟 *president* 是同一個人嘛。所以這個 *president* 其實不是去 refer 的。當我說 *I gave her a book.* 有一個很清楚的 *her*，有一個很清楚的 *a book*，都是 specific 的 entity。在這邊，這個 *president* 要把它看成 nominal predicate，記得我們講過嗎？*He is a professor. I am a student.* 的那個 nominal predicate。是 non-referring 的，是 refer 到 type 的。所以你的語意的結構是，一個 agent 加上一個 unaffected patient，然後再以一個 nominal predicate 去補充說明。所以我們說同位補語，補充說明 *him* 的身分、地位、角色。那這句話真正的意思，我們把它 expand 出來就是 *We elected him to be the president.* 你

也可以用兩個句子去表達。

下面的部分是我覺得我們需要好好注意的。我們剛剛學及物不及物好像都滿簡單的。後面這個就會加上一個動詞補語的，所以它牽涉到兩個子句，牽涉到兩個動詞。第一張比較點單，他說，**verbs with verbal complement**。動詞帶一個 **verbal complement**。這不是要背的，我一再強調，事件結構是很自然的，比方我舉個例子，我說：我想要，我計畫，我打算。你下面會 **expect** 我說什麼？你計畫，你計畫要做什麼；你打算，你打算要做什麼。那個做什麼就是一個很自然的 **verbal complement**，所以很多動詞的語意就是很自然的要帶一個 **verbal complement**，下面要接一個事件，你要做什麼。課本裡面講的 **verbs with verbal complement** 就是這樣子。那第一個它講到，有些 **verbal complement** 其實是主詞的位置，有一個 **clause**，叫做 **clausal subject**。主詞不一定要是名詞，也可以是一個子句，這個我們以前都學過。所以你可以說 **That she know it surprised him**。有一件事情 **surprised him**，什麼事情？**That she know it, that she's pregnant**，記不記得？那這個句子我們通常不會這樣說，我們會把它放到後面去，就會變成 **It surprised him**。It 放在主詞的位置，可是沒有語意。它的語意在後面的句子，**that she know it**。這不是我們從小學的 **it** 的句式嗎？那今天我們了解到其實，它的主詞就是一個事件，但是我們又不習慣把主詞放太長，主詞放前面是比較 **difficult** 去 **process** 的。你前面已經給了一個句子了，結果

呢後面又有一個句子，這很奇怪。所以為了讓你 process 方便，英文有另外一個 strategy，你可以說 *It surprised him*，我已經告訴你說 *something surprised him* 喔，然後我後面再講清楚什麼事，*that she knew it*。下面一樣的，*Her leaving so suddenly shocked him*。我用動名詞，或是所謂的現在分詞。Again，我可以用 *It shocked him that she left so suddenly*。所以你看到這些 surprise, shock 後面帶的 verbal complement 其實是主詞，是 shock 的主詞，是 surprise 的主詞。這就是課本第一個部分要講的。不定詞也是一樣。*To do this is difficult. It is difficult to do this*。所以 *to do this* 其實是主詞。那這是第一種 verbs with verbal complement，你把 verbal complement 想成是一個子句，那子句可以以不同形式出現，可以以一個獨立的子句出現。第一個句子 *That she knew it* 就是一個獨立的子句。第二個句子是 Ving 的形式，動名詞的形式。第三個是不定詞的形式。那今天我們要好好想清楚這三個有什麼不同。獨立子句在後面的有什麼不同。你們以前有沒有學過 finite 跟 non-finite？限定句跟非限定句。那什麼叫做 finite 跟 non-finite？哪一個是 finite？哪一個是 non-finite？這些詞彙其實都很好理解。這三個句式裡面，哪一個是 finite clause？我已經講哪一個，就只有一個。Finite 就是它的事件有很清楚的時間上的限制。它有一個 tense verb，那個就叫做 finite，temporary specified。所以哪一個是 temporary specified？ing 嗎？to 嗎？ing, to 你知道什麼時候發生的嗎？都不知道嘛。所以那就叫做 non-finite form。唯一 finite form 帶 tense verb 的是第一個，*that she know it*。這個就是讀例子句。

獨立子句就是我可以有我自己的主詞，動詞，時間。時間是很重要的，一個事件有自己的時間，他才被當成一個獨立事件來看嘛，它自己可以 **stand by self**。什麼叫做你是獨立的？如果你今天住在家裡，吃爸媽的，喝爸媽的，你沒有自主性阿。一但你在一個地方，買了一個房子，你在空間上有自主性，這樣了解嗎？那事件是時間中的產物嘛，那當他在時間上有獨立性的時候，它就是一個獨立的子句，就是一個 **finite clause**。

我們繼續看動詞的類型，我真的很 **appreciate** 下課的時候有一些同學來問我，因為我再這樣講的過程中你們有一些疑問是我無法預知的，你們來問我就知道你們大概哪些地方有問題，剛剛有同學問我一個很好的問題，他說 **I gave a book to her**，我有哪個 **to**，那為什麼換成另外一個講法 **I gave her a book** 就沒有 **to** 了？其實學習就是一再的問問題，有了問題，你就困然後學，這個問題其實很好，而且我相信有一些人以後也會用到，我們的答案其實很簡單，**I gave a book** 裡面，誰是及物誰是真正的受詞？誰是真正被影響的？是書，所以書既然書是直接受詞他永遠沒有任何標記，可是 **her** 是什麼角色，**recipient**，所以很清楚的標記就在 **I gave her a book**，所以 **her** 是 **recipient**，可是當我把 **recipient** 移到前面來的時候，我把它直接放在動詞後面，我的 **to** 就不用了，可是我不能在把 **to** 加給任何人，因為我們沒有 **recipient** 這個角色了，所以介係詞 **to** 就是在標記他的角色，當這個角色消失了不見了，你就不需要那個

position 了，然後另外一個同學問我說，finite 到底是什麼意思？等下我們就會看到 finite 其實就是有 tense 有 aspect，他的動詞，所以 finite 不 finite 是看他的動詞，一個句子的動詞，所以在 that she knows it 的這個句子裡，這是一個句子 that she knows it，我們用 that 來標示一個子句，所以我們說 that 是一個 complementizer，she knows it，she did it，課本說他們是 finite clause，因為他們的動詞有時間的標記，那相對於 finite 的 non-finite 就是 to V 或是 Ving，因為 to V 裡面你不知道時間 Ving 裡面你也不知道時間，那注意喔 finite clause 可以是主詞可以是受詞可以是補語，我們這邊只是講出第一類的情況她會帶一個子句補語的，這只是一種情況，下面我們再看其他的情況，第二類的動詞呢我們叫做 modality verbs，所以我這樣講好了第一類的動詞是它可以帶一個 clause subject 的，那常常都是放在後面就會有 it 做他的主詞，那第二種動詞我們叫 modality verbs，就是這些動詞他得後面會有一定的句法表現，modality 是一個語意上面的描述，什麼叫 modality？情態，就是你明明在講說 there is a typhoon，這句話講完之後你再加一個 judgment 上去你說 maybe there is a typhoon，I hope there is a typhoon，這些加進去就是表達說話者的情態，speaker 的一種 modality，那還記得我上次講 modality 有兩種，用 must 來作為一個區分，有兩種的 modality 一種的是我對這個事件的真實性肯定性確定性的判斷，他可不可能發生他是不是真實？我確不確定？還記不記得？那個叫什麼 modality？epistemic 沒錯，epistemic 就是知識論，第二種呢？跟真實性

確定性無關的，就是我們個人的喜好，**speaker** 的喜好，**deontic**，課本裡面叫 **evaluative** 是你的義務，我覺得你的義務是要好好用功，**you must study hard**，那另外一種是我覺得你一定錯了，中文也是這樣講，你必然錯了你可能錯了，**you must be wrong**，那個就是 **epistemic**，那這裡講的 **modality** 是什麼呢？我們看一下他語意上面的 **definition**？他說這種動詞他的 **main verb clause**，**inception** 開始，**termination** 結束，**persistence** 堅持，**success**，**value**，**attend**，請問這是什麼 **modality**？這是 **epistemic** 確定性真實性的媽？還是關於我的喜好意願的判斷？是 **evaluative** 還是 **epistemic**？**evaluative** 所以 **I plan to leave**，這就是我們以前學到說有些動詞後面要帶不定詞，他接不定詞是因為這個動詞有一個特殊的語意類型，他表達的是一種 **modality** 的語意，所以我剛剛才會用一個例子，我想要.....，你馬上就會問我你想要做什麼？我打算，你馬上就會問我妳打算做什麼？因為打算想要表達的就是一種 **modality**，你的意願你的想法當然是要接後面要做什麼事，接下來你希望發生什麼事，所以後面的事情一定是 **future projecting**，**future projecting** 的意思就是用 **to** 來表達，所以我一再強調英文裡面的東西他的語意其實是很簡單的只是他有一些延展性，所以 **to** 永遠是 **to**，時間上的 **to** 永遠都是什麼？永遠都是相對於的未來，我講相對於就是你要看前面的主詞是什麼時間，所以前面的主要動詞是什麼時間後面接 **to** 那個 **to** 後面的時間，一定是主要動詞發生之後，而且發生了沒有？不確定，**to** 就是 **future projecting**，這樣子看完不就很簡單了媽？所以這一類的動詞他

表達的，既然是意願或喜好，那我再把她們做一個簡單的分類，表示我的 intention 的 want, try, plan, 那相反過來的 decline, I decline to offer, I decline to do something, I refuse to do something, accomplishment, 我完成了什麼事, I try to accomplish something, manage, remember, 還有表示開始結束的 start begin continue, 記得我們在一開始的時候就用這些動詞來做為一些例子, continue 可以接 to 也可以接 Ving, 我們當時這個來解釋語言的形式與功能之間的配搭，那今天我們看到當你把 continue 後面用 to 來表達的時候，那個 continue 表達的是一種 modality, 就是 I continue 接下來要做什麼，所以 I begin 接下來要做什麼，就會用 to 來表達，那加 ing 的呢？完全就是進行式，那進行式的概念我們會在 tense aspect 再來講，所以他的 complement clause, complement is non-finite 就是 no tense no aspect, 那這邊的就是 to 加 verb, 不定詞，所以你稍微輕鬆一點想想看，我幹麻要背呢？你不覺得這些語意本來就已經 imply 了？不管在任何語言當中她都 imply future projecting, 那 future projecting 在英文裡面就用 to 的形式表達，所以你要學的就是這樣子，to 表達 future projecting, 那我的語意既然是 future projecting 我就用 to 表達, I want to I plan to I intend to 不就很自然了媽？中文裡面也會常常加一個要，我想要，我計劃要，那個要跟去一再表達你下面的事件方向是什麼？這些動詞記得媽都是後面要加子句或事件做補語的，第三種叫做 manipulating verb, 聽到這個詞也很奇怪，可我覺得他表達的很傳神，manipulating 的意思是什麼？我這個

動詞就是要操控別人的，既然你要操控別人，注意喔不是操控你自己，所以
你就要有一個操控的人，那個叫 **manipulee**，所以課本用的了兩個很好玩的，
一個是 **manipulate** 一個叫 **manipulee**，**agent influence the behavior of another person**，哪這個 **another person** 一定要出現，所以這些詞彙後面馬上會接一個人，**I want you to leave**，**I order you to do it**，你 **order** 人以後你要 **control** 人家
做什麼，你既然要 **manipulate** 你要講清楚你要 **manipulated** 他做什麼，那後面
要做的事情做了沒？還沒做，所以又是 **future projecting**，後面就接不定詞，
這也是在自然不過了，**I want you to pay attention**，那 **again** 他的 **complement clause** 也是 **non-finite** 的，又是 **to V** 的形式，不定詞的形式，那有哪些例子呢？
除了我剛剛給的例子，你看 **want** 這個字我只是表達我個人的 **modality** 的意願
我可以說 **I want to go**，但我也可以說 **I want you to go**，**I want all of you to go**，
那就變成 **manipulate** 的語意了，所以 **want** 有兩個語意的，**I want him to leave**，
像 **influence** 表達 **order**，**I want you to go** **I ask you to go**，表達 **prevention** 的，**I prevent you to go**，**I stop you to go**，**I dissuade him to go**，可是有一些他的形式
不一定是用可是他還是 he 還是 **non-finite**，比方 **I dissuade him from doing something**，**force**，**I force someone to go**，**I make someone to go**，**I let him go**，
注意喔這個我講過補語的部份不得都是 **to**，我剛剛已經強調，原因在哪裡？
make let 還有 **cause**，**I cause him to go**，他們有一些語意上的不同，**make** 我們
從小唸說他是一個使役動詞，他後面直接加什麼？你不會說 **I make him to go**，

你說 I make him go, I let him go, 為什麼沒有 to? I let him go 也一樣, 我也不會說 I let him to go, 就像我剛剛說的 I prevent him from doing something, I dissuade him from doing something, 這些的不同在哪裡? 語意上的不同在哪裡?

我們看 force make let cause, 你 force 他做的事情他要去做, 所以是 future projecting 沒有問題, 那現在重點應該是 make 為什麼沒有 to, 我講過當兩個動詞緊密結合中間沒有任何中介, 你連 to 都不要的時候那個表示什麼? make 強烈的已經達到目的, 所以 I make him leave 是很強烈的表達 successful manipulation, 這個跟 I ask I cause 不一樣, 你說 I ask him to go, I am asking to go, 他不見得已經走了, ask 並不 guarantee 後面的動作已經成功了, 可是 make 一定有這個語意, 然後 force 也有這個語意, force 跟 cause 不太一樣喔, 你說 I force her to go, 請問他 go 了沒有? 雖然我用的是不定詞, 可是我也是表達一種 successful manipulation, 哪位甚麼 make 後面沒有 to 了? 你可以把 make 想成他再動詞上已經進一步快要成為助動詞的功能了, 那這個意思就是他後面不需要再加任何的東西, 以至於直接用動詞原型, 那動詞原型 let 跟 make 後面用動詞原型都只有一個清楚的 message 就是我後面的動作是一個小可憐, 我後面那個動作是完全不自主的, 我後面那個動作是被別人把衣服脫的光光的, 那當然這兩個動詞之間的 lexical status 是彼此配搭的, 所以你看 let 也是一樣的, 你看 let 就有一個很特殊的用法, 我們說 let's go, let us go, 所以 let 跟 go 是在英文裡面兩個最強烈能夠表達 manipulate 的動詞, 他就把 to 都拿掉

了，都用原型，那從另外一個角度就是我之前提過的原型所代表的語意，一個動詞如果他是原型就表示他完全被別人操控，你就可以從這兩個角度去看，你可以從 **make** 的角度 **make imply successful manipulation**，哪你從原型動詞的角度就是他完全被 **successfully manipulated**，所以這幾個動詞都表達了 **successful manipulation**，所以跟 **cause** 不太一樣，那後面這個動詞 **persuade** 我覺得很有意思，因為課本裡面說他是 **successful manipulation**，如果他是已經完成的事件，比方我說 **I persuaded him not to smoke**，他現在還有沒有在抽？**I persuaded** 我用過去是已經完成了，按照這裡講的 **successful manipulation**，他還有沒有在抽？沒有，可是假設我今天是用進行式，**I am persuading him not to smoke**，他還有沒有再抽？不一定，我為什麼講這個例子就是因為動詞語意跟時態關係的配搭關係其實是語言非常微妙的一個部份，特別在英文裡面，這邊說的 **successful manipulation** 換成進行式，因為進行式沒有 **bounded**，就是我没有看到節點，那你的目的達成了沒有當然就不確定，所以這些動詞基本上都是接 **non-finite** 的補語，**non-finite** 的 **verb clause**，哪接下來我要你們去想想看 **want** 跟 **promise** 這兩個動詞我們要怎麼去做分類？還計的我剛剛說過 **want** 他的語意可以是兩個，所以 **want** 屬於哪一個類型？**I want to go** 什麼動詞？這裡的 **want** 是 **modality** 表示我的 **intention** 我的 **desire**，**I want you to go**？是 **manipulation** 的意思，那 **promise** 呢？我說 **I promise to do it**，誰做？我，甚至我可以說 **I promise you to do it**，**I promise you to do it** 的時候是誰做？也是我做，

所以我要你們再這邊搞清楚一個很有意思的東西，就是 promise 永遠是 subject control，I promise to take care of her，I promise you to take care of her，都是我做，這個是在語言學裡面一個很有意思的 issue 叫 subject control versus object control，可是 want 是牆頭草，隨著句子可以有不同得選擇，你可以說 I want john to take care of her 就變成 object control，所以 want 跟 promise 是不太一樣的，want 可以是 I go 也可以是 you go，可是 promise 永遠都是 speaker subject 要去做，所以 john promises to take care of her，就是 john 要做，這個較 subject control，john promise me to take care of her 也是 john 要做，那個叫 subject control，講這些東西是怕你們考語言所的時候有些概念沒有聽過，再來 perception cognition utterance，已經講完加不定詞的這些動詞了，manipulated or modality，那下面一類課本把它分成 perception cognition utterance，叫 PCU，為什麼把這三類放在一起？perception 叫感官，cognition，認知，utterance 溝通，言談溝通的動詞，這三類把它放在一起表示她們有共同的語法表現，什麼樣共同的語法表現？他後面都會接一個 that 子句，I say that you should come，I think that you should come，那接 that 子句呢它的 complement 是一個 finite clause，那 finite clause 在英文裡面永遠都可以再前面用 that 來引介，that 後面就接一個 finite clause，所以你知道哪個 that 為什麼叫 complementizer，哪有哪些例子呢？像 perception 的 see/think/feel，我可以說 I thought that he is coming，I heard that she probably will come，cognition，know that，wish that，understand that，utterance，

I say that, I claim that, I propose that, 那這些動詞放在一類是因為他們的表示都是要接一個獨立的子句，那這有什麼好背得？那這三個有什麼不一樣？你說我看見喔，你馬上想問的是什麼？你看見什麼？你看見什麼可以是一個名詞可以可以是一個事件，你說我昨天想了一整天，你想什麼？我可以想十年前的事我可以想明年的事，是一個獨立的子句，finite clause，我說我現在再說，可是我說的的事情的內容可以是十年前發生的，可以是二十年以後的，所以說後面的子句他的時間空間，參與者都是一樣的，都可以跟 main clause 截然分開，這是很重要的一個概念，那剛剛的那些用 to 表達的，用 non-finite 表達的就表示她們在時間空間上跟參與者都是聯結的，所以 I promise to go, promise 的主詞是 I, 那 go 的主詞也是 go, 所以他們 share 相同的參與者, I want you to go, you 既是 want 的受詞又是 you 的主詞，都是 share 參與者，除了參與者的 sharing 還有時間上，你什麼時候 go 一定是我 want 你才 go, 所以時間上她們也是聯結的，有了 want 接下來就會有 go, order, I order 了以後你就會 go, 這兩個事件彼此之間是緊緊相連的，那 PCU 動詞的兩個事件是可以截然獨立的，沒有什麼關聯的，最後一組課本提到 informative verb, 為什麼叫 informative 是因為她們是用來表達 information 的，這些動詞像”告訴”，什麼叫告訴？告訴意思就是我告訴你一個 information, 那既然我是要傳達 information 他就要有對象, speaker 告訴某人 someone 某事 something, 所以 I told him that it is going to rain tomorrow, 那我記的以前常常有學生問我說，老師這

種句子裡面主要的動詞跟附屬子句裡面主要的動詞時態要不要配搭？我們以前在上作文的時候老師說時態要一致，所以我們就一直以為說所有句子裡面的時態都要一致，我想要來解決這個問題，時態一致的意思是什麼？在你講過的過程中，你總要有一個很清楚的時間的參考，你不可能一下說今天一下子說過去，所以時間上面的協調，是必然的一個 **coherence** 的要求，可是我請問你我現在說的話，**I am talking to you that I said**，我剛剛講了一句話，我 **said** 的內容跟 **saying** 的這個事件是不是可以分開，所以我可以說 **I say that Professor Liu is going to France next month**，那這個時候我的理解是什麼？就是 **saying** 的 **event** 有一個 **time point**，可是他的內容本身可以是過去未來，他是 **free** 的，但是通常我不會說 **she will** 我會說 **she would**，為什麼？因為在我說的，如果我已說為參考點來看的話，雖然它是未來可是我也不確定是什麼時間，那過去說的，從過去的角度看未來，我就用 **would** 會更配搭，可是可不可以用 **will**？你還是可以用 **will**，因為她們是獨立的事件，所以他的時態以說話者的 **speaking time** 來說，是不是可以更獨立的，所以這是對於時間上面的，那另外 **I ask if she knows mary**，**ask** 也是另外的一個 **informative verb**，我問他一個問題，那 **talk** 呢，就是事 **I say to him**，這邊我想要提到一個中國學生常常犯的錯誤，就是 **talk/tell/speak/say** 這四個動詞我們常常搞混，都是說，所以那本書說，所以 **the book says**，我對他說，現在你學到 **informative verb** 你知道 **telling** 後面是直接接人，而且你一定要有人，你不能說 **I told that**，告訴在中文裡面也是要接人，

我告訴她什麼事，所以 I told him that，一定要有這個 someone，這是第一個，所以 telling 是告訴，I told him something，talk 呢？比方我們在這裡談語言學，we are talking about 語言學，我對他說話，I talk to her，所以 telling 就是告訴，告訴你，告訴他 I told her，I told her 就是 I talk to her，那 say 呢？say 後面是接什麼？注意喔 say 後面接的其實是一個子句，也就是 say 的語意最重要是告訴你 say what，說什麼？所以他後面接一個 message，I say that 是接一個 message，那 speak 的語意？speak 雖然是一個字可是他在中文的翻譯其實是兩個，speak 永遠都是說話，speak 已經把你說的那個 object 放進去了，所以說話，說什麼話？我說中文話 I speak Chinese，I speak English，我在這個會議中說話，I speak in this conference，I am the speaker of the conference，所以 speak 已經把那個話的語意涵蓋進去，有點像我們我們剛剛講的 patient incorporated，所以告訴 telling，I told her，直接接受詞，談話 we talk about something，那妳們最常出現的問題是，比方有一本書說，這本書說 this book said something，這本書告訴我們要做一個好學生，the book told us，一定要加 us，這本書談的是語言學，this book talks about linguistics，最後我們要講動詞語意上面的一個多異性，你會發現很多動詞他有好幾種用法，有好幾種用法就表示他有好幾種語意，所以我們來想想看，用 tell 來了解，因為你會說 I tell a story，那就像 transitive 的用法，那這種用法就像 I wrote a story，I wrote a book，他變成 verbs of 什麼？那這個 telling 的 verb 語意是什麼？story 是 verb 之後被創造出來的，

他其實是一個 verbs of creation, I told a story, transitive, 再來 I told him to get out, 我叫他走, 就變成 manipulate, I told him that he is a nice guy, 這裡的 told 是 informative, 所以一個動詞他本來就是可以有多義, 中文也是一樣, 你說英文這麼麻煩你以為中文很好, 我要舉個例子, 我們最近再研究一個詞叫做”同意”, 有沒有想過”同意”? 如果你今天教外國文”同意”, 他也會問你怎麼這麼多不一樣的用法, 你說, 我同意你的看法, 你講的我同意, 表示什麼? 我跟你相同的想法 I agree with you, 那另外一個同意呢? 比方今天大家都很鬱卒因為沒有颱風, 我們沒有放颱風假, 然後有人就提議老師能不能讓我們放颱風假? 然後我就說我同意放颱風假, 那個同意是什麼? 我同意你們現在可以離開了, 我同意你們現在可以離開了, 這裡變成允許了, 那是不是兩個不同的語意? 兩個不同的用法? I told him, I agree that you may go, I agree with you, 這也是兩種不同的用法, 最後我要你們想想 forget 的意思, 所以我用 telling 作為例子我要你們想想 forget 呢? forget 有幾種用法想想看它可以分在幾個類型裡面? 後面的帥哥講一個給我聽好不好? forget 會怎麼用? 整理一下我們過去學 forget 的用法? I forget to bring something, 根據我們剛剛的分類, 是什麼動詞? 他後面接的是不定詞, 而且要 bring 的人也是我, 所以 I forgot to bring something 就是 modality, I forgot to bring something 是 modality 那還有沒有別的用法? forgot 最基本的還可以怎麼說? I forgot the book, I forgot bringing the book, 兩個是一樣的都是名詞, 所以後面可以直接接一個名詞, I forgot your

name, I always forgot people's names, 這時候 forgot 的用法是什麼類型? I forgot your name, 跟據剛剛的分類就是 transitive 及物, 他就是一種 transitive 的用法表達一種主動影響的關係, 及物的關係, 那來 forgot 有沒別的用法? 剛剛講了兩種, forgot 還有沒有別的用法? 剛剛已經講了 forgot 後面可以直接名詞變成及物的用法, 所以 i forgot bringing something 後面是接動名詞, 所以 i forgot bringing something 跟 I forgot your name 類似, 所以 forgot 後面可以接不定詞 modality verb, 可以接名詞或動名詞 transitive 的概念, 還可以用 I forget about it, I forget about something, 這時候他變成什麼了? intransitive, 後面接的是 indirect object, 有同學問我說 IO locative 跟你前面講的 semantic locative, 有什麼不同, 我想在這邊在提醒大家, direct object/indirect object 或 nominal predicate 這些概念我們叫做 grammatical rules, 教語法角色或語法功能? 就是他在他在句子裡面放在什麼位置他就有什麼語法功能, 可是我放在主詞位置上的這個東西, 這個 NP, 他可以有不同的語意角色, 所以我們這邊是兩種, 一個是語法角色一個是語意角色, 所以我們剛剛一直解釋說 intransitive 他的主詞, I work I dance 跟 I fail, 這些主詞都是有一個 grammatical function 叫主詞, 他的位置再那個位置他就有一個 grammatical rules, 叫做主詞, 擁有主詞的 grammatical rules 的 NP 其實有不同的 semantic rules 這樣瞭解嗎? 所以它可以是 agent 它可以是 experiencer, 他可以是 theme 它可以是 patient, 所以他們 share 相共的 grammatical rules 可是有不同的 semantic rules, 所以我們講說他

帶不同的 NP 的位置就影響到他的語意，所以剛剛 I forget your name 直接接受格，及物的，forget about something 不及物的，這樣瞭解嗎？那你說及物跟不及物到底有什麼不同？及物性跟不及物性來看，所以 forget about 的那個 about 接的東西沒有什麼影響，這就是為甚麼你用動名詞的時候你就知道，I forgot doing something，那個 doing 的東西是會有影響的，就是他到底產生了沒有？沒有產生，I forgot about something，你好像把那個東西 dispatch 了，那個東西本身的存在跟 forgetting 的事件沒甚麼關係，你就會說 I forgot about something，剛剛已經講了三個，及物/不及物/modality，還有沒有，如果不是他很多義我就不會找來這邊當例子了，forget 還有第四個用法加 that 的子句，I forgot that I brought my book，I forgot that I should do something，這時候的 forget 加子句就變成什麼動詞？動詞後面接子句的是那一個類型？PCU 這邊特別講到是一個 cognition 因為這是你認知上面的疏漏，所以 forgot 後面接子句就變成 PCU 動詞，一個動詞他後面可以有多種的類型，多種的語意類型，因為他有多種的語法表現，所以你現在整個觀念改過來你現在不是只是背說 forget 可以有這個這個用法，你是從另外一個角度，forget 他呈現的語意類型是跟其他哪些東西一樣的，這個部份講完了之後我們動詞的分類幾基本上就結束了，那最後一個就是所謂的 phrases of verbs，我想這些我們不用太過於強調，有些動詞語意他後面就是有待一個所謂的介副詞，他的語意才會完足，they walk out of the gym，所以 walk out 跟 walk 不一樣，所以不要小看動詞後面的介副詞，他就是動詞

的一部份，所以意思我們叫做 **phrases of verbs**，他的 **verb** 本身就是有兩個成分在，然後 **shut up/use up/look over**，這些我們叫 **phrases of verbs**，**verbs that incorporated propositions**，我們的理解知道他說他就是整個視為一個整體，我已經把一般動詞講完了，你要不要問我說哪些動詞我沒講到的，我們過去學的動詞，所謂的一般動詞已經講完了，有沒有哪一個你覺得妳以前有學到，可是我現在沒講到的，**be** 動詞不是一般動詞所以下面會在講，下面一個我們要講的就是 **be** 動詞可是我們要休息在講，那休息以前我要 **make sure**，還記得一般動詞的定義是什麼？我們過去學一般動詞，一般動詞是表達？還記得我們一開始在講動詞是在傳達事件結構，事件結構有兩種，一種是狀態性的，沒有什麼動感，沒有什麼改變的，他有點像形容詞，你形容一個狀態，狀態性的跟動態性的，事件性的，那這就是一般動詞，所以他是動態性或事件性的動作或活動，那 **be** 動詞是什麼？你說 **be** 動詞為什麼不是一般動詞？一般動詞有實踐的事件發生我們可以理解，**be** 動詞在幹麻？因為要求每一個句子都要有一個動詞，可是當那個狀態明明就沒有任何的事件，而且那個狀態它實際的內還也沒有辦法用一個狀態動詞形容的時候，我們通常就放 **be** 動詞，那 **be** 動詞在幹麻？舉個例子什麼叫 **I am a teacher**，**the chair is green**，**be** 動詞有 **report** 任何 **event** 嗎？沒有事件的內涵語意，那 **be** 動詞在幹麻？**be** 動詞是一種我們以前叫連結動詞，他的意思就是 **linking**，**be** 動詞的意思就是 **linking verb**，**linking** 兩個東西，他沒有實際告訴你他有什麼關係，可是他就是告訴你至少

他們 link 起來，那實際的關係在後面的名詞或形容詞會講清楚，可是 be 動詞唯一做的是就是 linking 兩個 element，告訴你說，他們在一起有某種關係，their relationship between those two entities，B is A，A is B 就是這樣的意思。

I'm angry. Dative, experience. I'm happy. I'm sad. 那 Adjectival Predicate 呢？通常可以表達兩種的 quality。比方我說，I am a Chinese. Or he is tall. He is dark-skinned. 像這種表達，後面接的是 predicate adjective or adjective predicate，我後面表達的是一種 Inherent quality，我天生來就是中國人。I am female. 所以這個特質是會跟著我一輩子的，我們叫做 individual-level predicate，individual-level，永久性的，比較跟個人生命連結在一起的。這是 inherent quality。還有一種是比較短暫的，暫時性的，它是一個階段性一個階段性的。像是 He is sad. He is busy. He is angry. 只有一段時間，跟這個個體沒有必然的連結，這個叫做 stage-level predicate。Again，我又介紹兩個詞也許你們研究所考試會看到的，什麼叫做 individual-level predicate；什麼叫做 stage-level predicate？individual-level predicate 是跟 individual 永遠在一起的。Permanent 的，inherent 的 quality。Stage-level 就是暫時性的，階段性的。好，那這個部份是講到 adjectival predicate 可能的類性。下面我們再看 nominal predicate，如果一個 be 動詞後面接 nominal predicate，這個 nominal predicate 有什麼特性？名詞性的謂語，它可以表達一種 non-referring 的 quality。比方，He is a linguist. He is an American. 上次我們討論過了，我是老師，你是學生。這是一種身分，一種 type。

我並沒有用那個 linguist 去 refer 一個 specific entity。所以我只是把 linguist 的身分跟 he 連結在一起。那我知道很多人就會覺得說，linguist 不是就是指 he 嗎？那 he 不是就是一個 specific referent 嗎？可是你要弄清楚，he 就是 he，是有指一個 specific entity，但是我在講這句話的時候，linguist 就是沒有指任何的 entity，它只是一個身分，就像 This type of person。下面呢，它也可以接一個 referring 的，你會看到它 identify 一個 specific entity，就是 token 嘛。比方我說，He is the linguist I can talk with. He is the only linguist I can talk with. 那這個 the only linguist 我有 refer 到一個個體，這個叫做 referring 的用法。She is my daughter's favorite American teacher. My daughter's favorite American teacher 只有一個可能的個體，指到一個可能的個體。那畫 tree 的時候，這個沒有什麼，這個只是課本裡面的兩個 tree，看一下就好。所以 be 動詞我們已經講完了，它就是把主詞連結到一個 nominal predicate，或是連結到一個 adjectival predicate，linking 可以吼。

下面，get, become 跟 turn。Get 跟 be 有什麼不同？我們怎麼來 study 它們的不同，就看他們的語法表現嘛。get 有什麼表現，我們來看看。I was angry. 我們可不可以說 I got angry？可以嘛。好像可以。I am a linguist. 可不可以說 I got a linguist？不行。She is skinny. She got skinny. 好像 be 動詞有的時候可以換成 get，對不對？有些時候不行，那什麼時候不行？不能接名詞。I got a linguist. 所以

它到底跟 be 動詞的不同在哪裡呢？get, typically coding a process or change of state. 所以 get 不是講一個均值的連結，而是講一種改變。比方，Wow! You got skinny. 你本來不是 skinny 的，你變成 skinny 了。我兒子最喜歡聽到別人說：You got tall.你長高了。所以 I got tall.跟 I am tall.是不一樣的。所以這就是 get 表達一個 change of state，所以 only temporary state。那為什麼不能接名詞？如果它式表達 change of state，還記得我們一開始在上 lexical category 的時候，我說名詞、動詞、形容詞分類，在本質上有四種不同，還記不記得？有一個是 temporal property，名詞有一種必然的時間性的這種本質，是什麼？You are a linguist.我不會今天是 linguist，明天就不是了。名詞 chair 在時間上是 stable 的，還記不記得？temporary stable，它有時間上的固定性。那有時間上的固定性，就跟剛剛那個 change of state 不和嘛。你不能說 I got a linguist。那你硬要表達一個 process，she got to be a famous linguist. Again，你要表達變照那個身分，那那個身分會一直持續。然後第三個，can only take adjectival predicate，因為他表達的是 change of state，所以他只能跟 temporary adjective 合用。OK? Adjectival predicate.下面一個，become 跟 get 有什麼不同？我們就來比比他們的用法囉。我說 I get excited. I got excited. I become excited. I became excited. She was a writer. She became a writer.可不可以？都可以嘛。剛剛你不能說 I got a linguist. 可是你可以說 I became a linguist. 那 become 跟 get 有什麼不同？become 它像 get，可以 quote 一個 process，所以 I became excited. I became angry.

She became tall. 好不好？She became irritated. 還是要比較是 process 的，不能是 inherent 的 property。可是他又像 be 動詞一樣可以帶 nominal predicate，那 be 動詞是兩個都可以的嘛，那 become 可以帶 nominal predicate，所以 She became a writer. 得到一種身分，non-referring 的。She became our favorite writer. 是 referring 的，一個 specific entity。所以 referring or non-referring 不是重點，他後面就是可以接一個名詞，表是一個新的身分，所以 become 的用法很廣。

Turn，最後一個。She turned livid with anger. 他的臉色鐵青，因為生氣而臉紅脖子粗。The leaves turned yellowish. 秋天到了，樹葉變黃了。All of the sudden, the class turned silent. 什麼時候？Well, as I asked a question. The sky turned cloudy. 這些都是 turn 的用法。那他跟 get 還有 become 有什麼不同？剛剛那些都可以，看看這些就不行了。你不能說 She turned excited. She turned sad. She turned disappointed. Mental state. She turned tall. She turned smart. She turned dark-skinned. Inherent property 也不行。你也不能說 She turned a linguist. She turned an American citizen. 除非你說 She turned into. 可是即便 She turned into 也有一些限制。所以 turn 到底怎麼回事，turn 在語意上跟 get 還有 become 有什麼區別？也就是說第一組的這些形容詞 livid, yellowish, red, cloudy, silent 跟下面的形容詞有什麼不同？有沒有人可以看出來？這就是研究所考題嘛。我就把這些形容詞都列出來，問你從這些例句當中，你看到 turn 的語意有什麼

特殊的地方。Livid 臉色上的改變，看的到。Yellowish, red, color, 看的到。Silent, 感受的到，聽的到，感官上面都可以知覺得到。Cloudy, 看的到，所以這些都是可以知覺得到的。下面呢？excited, sad, disappointed, 不是你的知覺感官可以很直接感受的到的。那 inherent 的更不用講了，它不可能跟 turn 合用，因為 turn 式表達一個 temporary 的。所以我們來對 turn 做一個結論。名詞性的用法，我可以說 He turned into a frog. 青蛙王子嘛。公主一親了以後，he turned into a frog. 可是注意喔，你不能說 He turned into A frog. He turned into the frog I like. He turned into the famous frog. 這樣就有一點點怪怪的。The frog turned into a prince. 看到沒？Turn into 後面你得到一個新的身分，但是不是你變成另外一個人。不是 magic, 不是 Harry Potter 的那個魔術，是說我 acquire 一個新的身分。比方，我還是我阿，但生完孩子以後，I turned into a Mom. 所以他後面接的都是比較 non-referring 的名詞。那這個跟 become 不太一樣，become 剛剛是 referring 跟 non-referring 都可以，可是 turn 比較是接的是 non-referring, turn into a kind of person。所以 turn 最重要的語意在這邊，它是 encode perceptually, accessible 的 external, physical condition。很多，perceptually, 我的官感知道的，看、聞、嘗、聽。Accessible, 很明顯的感知得到的。External, 外在的，觀察的到的。Physical, 物理上的改變。這個就是 turn。其實 turn 就是打開，開關，非常 physical, external 的 change。Cannot take mental or inherent state. 所以 be 動詞，get, become, turn 我們今天都把它解決了。以後永遠不會

用錯了。

最後課本很快了講了一下 Dummy Subject 的 verbs。為什麼有 dummy subject？

What does “it” do in the sentence? 我們先看一下例子。*It's not hot here. It's cold*

today. It's so nice here. It was dark there. Verbal 的：*It rained yesterday. It's*

snowing. It's freezing here. Again, tree diagram，可以畫一下。但是重點是，

dummy subject 到底在幹嘛？Dummy subject 通常是 coding states or events

involving natural conditions or weather phenomena. 這就是 Givon 給的定義，

natural 的，*It's quiet here.* 講一種自然界的現象。那自然界的現象到底是什麼？

是人，還是物？所以乾脆就講 it 嘛。天氣是什麼？是具體的，還是抽象的？

所以 it 它是 feeding a syntactic slot but having little or no semantic consequences.

It 不是真正的主詞，可是它放在主詞的位置已完成句法上的要求。英文句法上

面的要求，每個句一定要有一個主詞。可是中文就沒有主詞，主詞是可以不

要的，所以你看我們在講天氣就沒有主詞。我們說「下雨了。」「起風了。」

你不會說「天下雨了。」當然你一定要加也可以，不用這麼累贅。「天氣下雨

了。」這就是英文要求有主詞的結果。Dummy subject。還有兩個叫做 Stative

Copula：seem 跟 appear。先看一些例子。*She seems smart. He seems handsome.*

He appeared stressed. He appeared mal-nutritioned. 營養不良。後面接形容詞都沒

問題，而且 stage-level 的跟 individual level 的好像都可以。他看起來很高。*He*

seems tall.但是呢你不能接名詞：He seems a linguist. 你只能說 He seems to be a linguist. 那 appear 也一樣。這些 copula 它到底在幹嘛？syntactically 他 behave like be 動詞，except 他不能 take nominal predicate，你不能說 He seems a linguist. 所以 syntactically 像 be 動詞的意思是他也是一個 linking verb。可是語意上面是有內涵的。剛剛那些 copula verb 語意上不太確定，可是這裡的 seem，它是 semantically marks truth value or the speaker's knowledge or certainty of the state。意思就是它是一個 verbs of epistemic marking。它就是在傳達 epistemic modality 的動詞。所以什麼叫做 seem？Well, 我說 He is handsome. 我很確定。可是加了 seems 呢？就不確定了。這個叫做 epistemic marker，所以他是在表達 epistemic modality 的。可是 seem 很有意思的，如果你是在表達 epistemic modality 的，你陳述的對象是主詞還是整個 proposition？seem 到底再 predicate 的是人，還是那整個事件？是什麼東西 seems to be not true？是什麼東西 seems to be uncertain？是主詞嗎？還是那整個事件？整個事件。你說他高，不是它好像，而是他高的這件事情好像是真的。所以搞清楚 seems 跟 appear 他們真正在講的東西不太一樣喔。seem 是指整個事件，所以我用途表示，這個在語言學裡面叫做 raising verbs。以後你看到 raising verb 就是以 seem 為代表的。有一個事情好像是真的，什麼事情？that he's sick. 是標記那個 he's sick 的 epistemic uncertainty。那我們叫做 raising 的意思是什麼？我們把那個主詞 he 放到前面來。我們說 He seems to be sick. 可是 seems 其實不是在 predicate he，

懂我的意思嗎？人沒有所謂真的假的，是事情才有真的假的。是事件，你的 **proposition** 才有真的假的。這就是告訴你為什麼這組動詞叫做 **raising** 的原因。